



Lägesrapport nr 1

2017-06-21

Förord

Det här en komplettering av den korta lägesrapport som lämnas via VINNOVA:s portal:

<https://portal.vinnova.se>

Användarnamn: boverketmr

Lösenord: FårJagLOv?

Innehåll

Anvisningar och rekommendationer	5
1. Projektuppgifter och status	6
Progress sedan förra rapporteringstillfället	6
Förändring av parter	6
Information & kommunikation.....	6
Arbetsmetodik.....	6
Arbete i arbetspaketet.....	10
Hur följer projektet tidplanen	12
Måluppfyllelse och bidrag till effekter.....	14
Länkar till externa webbsidor.....	16
Riskanalys – ansökan	17
2. Särskilda villkor	20
Särskilt villkor 1.....	20
Särskilt villkor 2.....	20
Särskilt villkor 3.....	20
Särskilt villkor 4.....	21
3. Upparbetade kostnader	23
Kommentar till budget.....	23
4. Bilagor.....	26

Anvisningar och rekommendationer

I samband med första lägesrapport 2017 ska projektet redovisa hur rekryteringen av de vakanser som finns inom ramen för projektet ska ske. Redogörelsen ska särskilt beskriva hur ett genusperspektiv säkerställs i både rekryteringsprocessen och projektprocessen.

Denna rapportering gjordes under rubrik "Särskilt villkor 3".

1. Projektuppgifter och status

Progress sedan förra rapporteringstillfället

Detta är första lägesrapporten för projektet.

Förändring av parter

25 parter var med och sökte bidrag. Sedan dess har Vallentuna kommun fattat beslut om att lämna FJL och Håbo kommun har beslutat sig för att ta över Vallentunas roll och budget. ABOU och gått ihop med Sokigo och är nu ett och samma företag. RISE har delat upp arbetet i FJL i två organisationer: RISE AB och RISE INTERACTIVE INSTITUTE AB.

Flera organisationer har anslutit sig utan att ta del av bidraget. När denna rapport skrivs har vi 28 samverkansparter.

Information & kommunikation

Vi har byggt upp digitala mötesplatser för projektdeltagarna: Vi använder Sharepoint för att dela dokument och vi använder trello.com som digital scrumboard för de olika arbetspaketen.

Vi har gått ut med två nyhetsbrev för projektdeltagarna och vi ska bygga upp en blogg för projektet där målgruppen är både extern och interna intressenter.

Vi har tagit fram en grafisk profil för projektet som kommer att tas upp för beslut på nästa styrgruppsmöte (29 juni 2017).

Arbetsmetodik

Får jag lov?-projektets praktiska arbete leds av en projektledningsgrupp som består av projektledare, teknisk projektledare, kommunikatör från Boverket samt alla ap-ansvariga.

Agil arbetsmetodik

Projektets mål är att ha en agil arbetsmetodik. Den teoretiska modellen utgår från utvecklingsteam som jobbar heltid på samma plats. Får jag Lov?-projektets medlemmar är distribuerade både geografiskt och organisatoriskt. I princip alla har dessutom FJL-projektet som en deltid, <50%. Detta gör att vår agila metodik måste anpassas.

De grundläggande agila principer vi utgår från är en jämn utvecklingstakt med kundfokus, kontinuerliga leveranser och en öppenhet för förändring

baserat på feedback från kunder. En annan viktig aspekt är enkelhet – konsten att maximera mängden arbete som inte görs.

Enkelhet och kontinuerliga leveranser är de agila principer som vi fokuserar på nu.

Enkelhet: Varje AP har en digital planeringstavla (Scrum board) med kolumner för planerade-pågående-klara arbetsuppgifter. Den ska vara lika enkel, överskådlig och lättillgänglig som en whiteboard med notisar i ett projektrum. Det skapar transparens genom projektet och delaktighet för dem som jobbar aktivt i respektive AP. Under maj/juni har två nya planeringstavlor skapats, en för projektledningsteamet och en för att hantera prioritering av användarfall (Use Case) för testkommunerna.

Kontinuerliga leveranser: På juni månads projektledningsmöte diskuterade vi i vilken takt vi ska planera och följa upp leveranser från arbetspaket och testkommuner, samt en tydligt prioriterad backlog. Med detta som grund kan vi börja jobba med regelbundna sprint-planeringar och sprint-demos under hösten. Redan nu har vi skapat en projektsprint över semesterperioden, den startades med en större projekt-workshop 16-17 maj och kommer följas upp med en ny i mitten av september.

Arbete i projektledningsgruppen

Informationskartläggning

Vi har gemensamt i projektledningsgruppen inlett arbete med informationskartläggning avseende krav för bygglov (se fil på sharepoint)

https://vellingekommun.sharepoint.com/projekt/FJL/_layouts/15/guestaccess.aspx?docid=1a30e86cfb1dd4cb5a0363f34529f09fc&authkey=AbaDuvdUFDsk5BgFKKH8T70

Kartläggningen görs efter:

- vilken typ av krav det avser baserat på krav enligt plan- och bygglagen
- var bestämmelsen återfinns, exempelvis detaljplan
- vem som tar fram bestämmelsen
- vem som förvaltar informationen och som e-tjänsten ska hämta informationen från
- hur informationen om det sökta objektet kan levereras in i tjänsten

- vem eller på vilket sätt informationen levereras enligt vision och på kort sikt
- var i vår AP-struktur informationen ska analyseras (AP1 = sandlåda, AP2 = ärendehandläggning)
- vilket lagrum som styr kravet.

Se tabellen nedan för exempel från kartläggningen.

	Typ av information	Bestäm- melser	Ägare (bestäm- melser)	Infor- mations- förvaltare (bestäm- melser)	Infor-mations-format vision (ansökan)	Skapare (ansökan)	Infor- mations- förvaltare (ansökan)	Infor- mations- format kortsiktigt (ansökan)	AP	Lag- rum	Lagtext
4	Byggnaden i sig										
4.1	ÄNDAMÅL	detaljplan	kommun	kommun (Nationell plan- bestämmelse- databas)	Attribut som val i e-tjänst	Sökande	e-tjänst	Attribut som val i e-tjänst	AP1	PBL 8:1	En byggnad ska 1. vara lämplig för sitt ändamål,
4.2	FORM, FÄRG, MATERIAL (GESTALTNING)	detaljplan, gestaltnings- program, kulturmiljö- plan/ program	kommun	kommun (Nationell plan- bestämmelse- databas)	Attribut inskickad bygglovs-ansökan	sökande	ärende- hanterings- system (manuell bedömning)	N/A	AP2	PBL 8:1	En byggnad ska 2. ha en god form-, färg- och materialverkan, och
4.2.1	FORM PÅ HUSET	detaljplan (digitalt gestaltnings- /kulturmiljö- program)	kommun	kommun (Nationell plan- bestämmelse- databas)	Attribut (yta + typ t ex radhus, kedjehus, ...) via importerad husmodell	Hus- leverantör, arkitekt	hus- leverantör, arkitekt	Ansökandes skiss i FJL sandlåda	AP1		
4.2.2	FÄRG PÅ HUSET	detaljplan (digitalt gestaltnings- /kulturmiljö- program)	kommun	kommun (Nationell plan- bestämmelse- databas)	Attribut som val via färgkods-palett i e-tjänst (styrt av husmodell och/eller dp/ gestaltningspgm)	sökande	e-tjänst	N/A	AP1		

Arbete i testmiljöer

Vi hoppas på att arbeta i fyra testmiljöer:

- Halmstad
- Höganäs
- Höör
- Norrköping (inte beslutad)

Kring var testmiljö ska testteam byggas upp med kompetens från alla arbetapaketen samt de leverantörer som ingår i AP6 och som är kopplade till den aktuella testmiljön.

Vi inleder arbete i höst i den testmiljö som håller på att byggas upp i Höganäs.

Arbete i arbetspaketen

Vi har beslutat att utgå från två fall: bygglov för skylt respektive ny villa (småhus) inom detaljplanelagt område.

Vi har fått stor hjälp av SKL och deras arbete med Serverat-projektet. Vi håller på att bygga upp en samarbetsorganisation så vi kan lösa de gemensamma frågeställningar vi har mellan FJL och Serverat.

AP1

AP1 är det arbetspaket som är fokus nu i uppstarten. AP 1 har jobbat jobba närmre AP6. Ett resultat är att Höganäs kommun håller på att bygga upp en testmiljö som ska vara färdig att börja användas i drift i augusti. Till dess måste information om vilka frågor som ska ställas till sandlådan/e-tjänsten och hur de ska besvaras vara på plats, så logiken kan byggas i föregående punkt. I alla fall i ett enkelt ärende. (Information- och processmodell). Även en systemarkitektur bör vara på plats tills augusti och utvecklare eller programmerare bör vara med på banan. Ett antal frågor om testmiljön måste också besvaras; känslighet av data, roller, kontobehörighet, kapacitet osv.

AP1 och AP2 jobbar tillsammans för att titta på vilka attribut som behövs utifrån husmodeller.

AP2

Inventering av juridiska krav vad gäller ärendetyperna skylt och småhus har inletts. FJL baserar arbetet på den metodik Serverat tog fram. AP 2

har tillsammans med AP1 börjat ta fram vilken information som behövs för bygglovsprövning inom detaljplanelagt område.

AP3

AP3 arbetar vidare med resultatet från workshoppen som hölls i maj på Boverket. Vi håller på att mer djupgående beskriva byggprocessen för en ny villa på jungfrulig mark inom detaljplaneområde.

AP4

Vi har arbetat med att titta på standarder för informationsutbyte och FGS, via både SKL och Riksarkivet, sammanställning håller på att färdigställas. I maj höll vi en 2 dagars workshop med ca 45 deltagare från alla AP och leverantörer där vi ”ritade” övergripande process och påbörjade informationskartläggningen.

AP5

AP5 fokuserar på att stötta övriga arbetspaket kopplat till frågor kring geodata inklusive fastighetsinformation. Gruppen är aktiv i exempelvis AP1. Vi har även börjat titta på övergripande frågor som hör hemma i arbetspaketet "karta"; exempelvis kopplat till informationsflöde samt olika informationsmängder. Vi har haft två skype-möten under perioden och planerar en fysisk träff i höst.

Förändringar har skett i gruppen efter uppstart, vilket har medfört fördröjning i arbetet. AP-ansvarig från Höörs kommun har bytt tjänst och därefter har Lantmäteriet tagit över AP-rollen, först i tillfällig form, vilken nu håller på att formaliseras.

AP6

Vi har nu hunnit med två stycken fysiska träffar, ett skypemöte inom vårt arbetspaket. Vi har även deltagit i Kickoff i januari samt och ytterligare en gemensam workshop med alla AP i maj. Vi håller nu på med att se över vilka leverantörer som ska jobba i vilka testkommuner, samlar ihop user stories, användarfall och beskrivningar av personas för att göra en informationskartläggning. Vi tittar på integrationsmodeller och systemarkitektur.

Vi har tydliggjort ansvaret mellan arbetspaketen:

- AP6 ansvarar för teknik och utveckling (om det ska göras)
- AP1-AP5 ansvarar för innehållet i sina delar. Exempelvis så ansvarar AP1 för sakinnehållet i ”sandlådan” men inte för utveckling och framtagande av digitala lösningar.

Denna uppdelning gör att för workshop och arbeten som rör teknik står AP6 för inbjudan.

Hur följer projektet tidplanen

Projektet ligger efter tidplanen så som den redovisades i ansökan:

https://vellingekommun.sharepoint.com/projekt/FJL/_layouts/15/guestaccess.aspx?docid=1822cf4e619344aa5a41d0cf7f440da64&authkey=AdrPd5rUjepOhpxUQaZW-oE

Vi har haft en lång startsträcka. Vi har en utmaning i att vi är spridda i landet och att projektdeltagarna bara arbetar deltid i projektet. Utöver det är det en utmaning att vi kommer från så olika organisationstyper med olika kulturer och förhållningssätt.

AP1

Installation av testmiljö ligger efter tidsplanen på grund av testkommunen (Höganäs) väntade in en uppgradering av GIS-systemet, ny klient och planbestämmelsedatabasen. Detta sker under andra kvartalet. Planerad start av testmiljö är augusti.

Vidare har arbetet med informationsmodellering visat sig vara mer komplext än planerat, men är nu igång. Det gäller även user stories för AP1

Processmodellering, framtagande av husmodell och attribut för densamma och kravspecifikation följer tidsplan.

På gång

Arbetet med sandlådan fortsätter under sommaren liksom beskrivning av användarfall. Material finns på trello.com.

AP2

Projektet har fått en trög start och AP2 ligger efter enligt tidsplanen. Utmaningen är att få till arbetet utan fysiska träffar.

Håbo kommun tar nu över detta arbetspaket, då Vallentuna avsagt sig uppdraget.

På gång

AP2 kommer att fortsätta arbetet med informationskartläggning av krav för bygglov (se fil på sharepoint)

https://vellingekommun.sharepoint.com/projekt/FJL/_layouts/15/guestaccess.aspx?docid=1a30e86cfb1dd4cb5a0363f34529f09fc&authkey=AbaDuvdUFDsk5BgFKKH8T70

AP2 ska lägga in vilka planbestämmelser som reglerar de krav som finns i listan.

AP3

Tidsplanen är något komplex att beskriva hur vi ligger. Mellan tummen och pek fingret så ligger vi något efter i vårt arbetspaket.

På gång

AP3 fortsätter arbetet med informationskartläggning motsvarande AP2 men för byggfasen (startbesked-slutbesked).

AP4

Vi ligger i linje med den här angivna tidplanen.

- Metodbeskrivning av Arkivprocess, ska anpassas till specifika behovet av den antagna processen. Generell plan finns.
- Informationsbehov hos sökande och handläggare, kan vi börja arbeta med nu då vi har en tagen process(AP 1).
- Test och utvärdering av pilot, kommer att ske när pilot finns på plats.

På gång

AP4 har inlett arbetet med att ta fram definitioner (se fil på sharepoint: https://vellingekommun.sharepoint.com/projekt/FJL/_layouts/15/guestaccess.aspx?docid=16f68b3d7e1eb4fba8fd7be84bef708b7&authkey=AaHDGZVr-LQV1-7o5zrXYdc)

Sydarkivera planerar en utbildning till den 30 augusti där Riksarkivet utbildar om hur arbetar med förvaltningsgemensamma specifikationer (FGS:er). Får jag lov?-organisationerna är välkomna till denna utbildning.

Sydarkivera håller tillsammans med Riksarkivet en arbetsverkstad om digitala stämplatser och signaturer den 22 november i Alvesta. Arbetsverkstaden ska ta upp frågor som vad som erbjuds på marknaden och vad som gäller juridiskt. Får jag lov?-organisationer som är intresserade är välkomna att anmäla sig.

AP5

De förändringar som skett i AP5 har gjort att arbetspaketet ligger efter tidplanen och har fått en senare uppstart. Då paketet till stor del kommer att stötta i övriga arbetspaket räknar vi dock med att komma i kapp.

På gång

AP5 har tagit fram en bruttolista med frågor som kan vara av intresse att arbeta vidare med. En beskrivning och prioritering av dessa ska göras. Det handlar om bland annat om definitioner (ex. strandlinje), översiktsplaneinformation, samarbeten med Länsstyrelsernas harmonisering av nationella geodata, nybyggnadskarta.

AP5 har börjat se på juridiska frågor som rör arbetspaketet, som exempelvis information om och kring adresser, fastighetsbeteckningar.

AP6

Vi jobbar agilt och tidplanen blir därför uppdelad i korta sprintar. Vid vårt senaste AP-möte har vi identifierat aktiviteter som ska genomföras före och under sommaren med förberedelser inför arbetet med att bygga pilotmodeller i testkommunerna.

På gång

Vi kommer att ha ett ”hackaton” en vecka med start 28 augusti i Höganäs. Vi har sett ett behov av att sätta oss ner koncentrerat och bygga vidare på det som finns men visa visionen i prototypform.

Vi behöver göra detta just för att få ett medel att ge alla en förståelse för vad vi behöver åstadkomma, var hindren finns, få fram konkret vilka arbetsuppgifter som behöver utföras etc.

Vi planerar en workshop 11-12 september för testmiljö 1, som är Höganäs.

Måluppfyllelse och bidrag till effekter

Till denna lägesrapport har rapportering av måluppfyllelse gjorts efter den effektmålssammanställning som gjordes till ansökan.

https://vellingekommun.sharepoint.com/projekt/FJL/_layouts/15/guestaccess.aspx?docid=1158027dbc1fa42e4a528767dd74b8d2a&authkey=AdGi4Q6ur8YBKsDcivwvSSc

Som bakgrund till redovisningen i framtiden kommer vi att använda mål och effektlogik som vi redovisade i ansökan.

AP1 Måluppfyllelse

Processmodell, som är ett av resultaten i projektets effektlogik, är framtagen för sandlådan. Effekterna för 2025 är fortfarande aktuella och bedöms uppfyllas. Effektlogikens resultat 2019/2020 bedöms också uppfyllas.

AP2 Måluppfyllelse

AP2 ligger efter tidplanen men räknar med att komma igång ordentligt under 2017.

AP3 Måluppfyllelse

AP3 arbetar med att definiera informationsbehov i byggfasen genom informationskartläggning vars format ska synkas med främst AP2. Vi ska kartlägga de digitala möjligheterna och hindren för PBL och BBR.

Vi har börjat på att beskriva vad digitala kontrollplaner bör innehålla och vilka aktörer som borde ha riktade användargränssnitt.

AP4 Måluppfyllelse

Utifrån de aktiviteter som finns beskrivna så kommer vi att genomföra aktiviteterna 2017.

- Beskriva vilken metod för arkivering som avses göras
- Informationskartläggning utifrån identifierade processer

Då både digitalt flöde för e arkiv och beskrivna standarder/rekommendationer inklusive FGS är resultat för 2019/2020 så ser jag idag inga hinder för uppfyllandet (dessutom är båda resultat efter steg 3) och inga hinder för effekter 2025 inom AP 4 områden.

AP5 Måluppfyllelse

AP5 har haft en lite senare uppstart men vi räknar med att komma i kapp. Arbetspaketet har som huvudfokus att delta i och stötta övriga arbetspaket kopplat till karta (information) och tar bl.a. till sig frågor kring krav från övriga arbetspaket för att se hur dessa kan implementeras.

AP6 Måluppfyllelse

Vi ligger just nu i fasen informationskartläggning. Under arbetets gång kommer vi även att ta fram en beskrivning av integrationsbehov mellan olika typer av system, plattformar och arkiv. Vi kommer även att göra en beskrivning av vad som gör ett system användarvänligt samt ange vilka attribut som kommuner behöver ha för att kunna implementera system med automatiserade bygglov.

Länkar till externa webbsidor

Finns det en webbsida för projektet, klicka på knappen "Lägg till länk" nedan för att skriva in en sökväg

URL

https://dpbl.boverket.se/index.php/Får_jag_lov

<http://www.boverket.se/sv/byggande/uppdrag/far-jag-lov/>

Beskrivning

Den första länken ger information om förstudie, parter, projektplan m.m.

Den andra länken ger kort information om FJL

Risicanalys – ansökan

Denna rubrik finns inte med i VINNOVA:s lägesrapportering på portalen men för projektet är det angeläget med bevakning av risker.

Till nästa lägesrapport ska även uppföljning av risker från styrgruppens riskanalys redovisas, se fil:

https://vellingekommun.sharepoint.com/projekt/FJL/_layouts/15/guestaccess.aspx?folderid=1179211102e674aa9b9327d17a0cc29e4&authkey=AU THVelyDvwVGs5V7rHmfPg

De risker som angavs i ansökan och bedömning av dem

- Det finns flera vakanser hos flera av parterna, dessa måste tillsättas och det ska göras i hård konkurrens. Risken att det inträffar är hög (har hänt redan), påverkan är hög. Boverket har möjlighet att ersätta personresurs med konsult och har tagit höjd för det
 - De vakanser som fanns vid ansökan har tillsatts men sen har nya uppkommit. Alla parter gör så gott de kan för att hitta ersättare.
- Alla medverkande kommuner måste få möjlighet att avsätta den tid de satt sig gå in med. Kommunerna har en hård arbetsbelastning och om situationen vad gäller flyktingsituationen förvärras kan det blir problematiskt. Risk medel. Påverkan hög. Kommunerna håller på med rekrytering och det fortsätter i höst. Om nyckelposter inte besätts görs en omfördelning av resurser inom projektet
 - Denna risk har hanterats väl av kommunerna under våren.
- Boverket måste få möjlighet att avsätta den tid verket satt sig gå in med. Boverket får årligen uppdrag från regeringen. Uppdrag kan komma att kullkasta alla planer som lagts. Får Boverket uppdrag om/kring digitalisering kan det hanteras inom FJL. Får verket andra typer av uppdrag som drar många resurser påverkas FJL negativt. Risk medel, påverkan medel-hög. Boverket har möjlighet att ersätta personresurs med konsult, om nyckelpersoner faller i från görs en omfördelning inom projektet
 - De boverkare som är med i AP2 och 5 har inte riktigt kommit igång med arbetet. En planering för höstens arbete ska göras nu i sommar.
- Utbildningsinstanser måste få möjlighet att avsätta den tid de satt sig gå in med. De lyder under statliga regler som innebär att de är med i projektet under förutsättningen att den bidragsnivå de ansökt om.

Risken är relativt stor att Vinnova inte beviljar bidrag som täcker. Påverkan blir stor för dessa parter. Projektet kan drivas utan dem men det blir svårare eftersom FJL måste hämta in kompetensen på annat sätt.

- VINNOVA beviljade utbildningsinstanserna det bidrag de sökte.
- Leverantörer måste få möjlighet att avsätta den tid/resurser de satt sig gå in med. Leverantörer har vinstkrav och om utvecklingen tar för lång tid eller fördyras kan dessa få svårigheter medverka. Risk låg. Påverkan medel. Vi kommer att bygga upp testmiljöer i FJL-kommunerna. Om inte leverantörerna kan medverka får vi försöka lösa integration/utveckling genom konsultinsatser eller att bygga upp egen kompetens.
 - Arbetet med testmiljöer har inte riktigt kommit igång. Vi räknar med att leverantörerna kommer att bli mer involverade under hösten.
- Vi måste få fram användargrupper för tester. Vi har tagit kontakt med Villaägarnas riksförbund som sagt sig beredda försöka få fram användargrupper. Vi har kontakter även med byggföretag för tester och med eSamverkans 9 kommuner. Risk medel. Påverkan hög. Vi kommer att söka upp fler byggföretag och medborgare i FJL-kommunerna för att skapa användargrupper. Vi avser även att söka upp leverantörernas användarföreningar för att se om någon där är beredd att testa.
 - Denna risk kvarstår. Det är otroligt viktigt vi får till användargrupper.
- Uppstarten av projektet kan ta för lång tid. Risk medel. Påverkan stor. Under hösten 2016 planerar vi uppstartsmöte. Ansvariga för arbetspaket ska ta fram en plan för det inledande arbetet och gemensamt tar vi fram en detaljerad plan för de närmaste månaderna så arbetet kan starta direkt i januari.
 - Denna risk besannades. Det har tagit lång tid att få igång projektet. Tack vare vårt samarbete med Serverat-projektet är bedömningen att projektet ändå kommer att få fram en metodik för arbete. Höstens arbete blir avgörande för projektet.
- Olika bild av mål med projektet. Risk hög, påverkan stor. Tydlig kommunikation och möten om målbild ska hållas.

- Vi har arbetat hårt med att få förståelse för projektets vision (dra-och-släpp) och det känns som att den har ”satts sig” bland de medverkande i projektet. Eftersom projektet är ett målsökande projekt är det inte möjligt att ha traditionella målbilder. I projektledningsgruppen kommer vi därför att arbeta med rullande målbilder. Vart AP ska utifrån ansökan beskriva målbilden för sitt arbetspaket för den närmaste tiden och måluppfyllelsen av tidigare mål.

2. Särskilda villkor

Särskilt villkor 1

Beviljade projekt ska vara representerade av två personer vid de programkonferenser eller liknande aktiviteter som Vinnova anordnar under projekttiden (till omfattningen högst tre under projekttiden). Kostnader för medverkan vid sådan programkonferens är stödberättigande.

Kommentarer

Under rapporttiden har VINNOVA anordnat en programkonferens: programkonferens för pågående steg 2- och 3-projekt i Stockholm 24-25 januari 2017.

Tre från FJL deltog vid konferensen:

- Maria Rydqvist, Boverket, projektledare
- Rickard Åkerman, Vellinge kommun, då ansvarig för arbetspaket 4, arkiv
- Lena Karlsson, Sala kommun, ansvarig för arbetspaket 6, digitala tjänster

Särskilt villkor 2

Vinnovas stöd får maximalt utgöra 50 % av de stödberättigande projektkostnaderna.

Kommentarer

Det beviljade bidraget utgör 30 procent av projektets totala budget.

Särskilt villkor 3

Projektet ska senast i samband med startrapporten, separat, e-posta en projektbeskrivning (Word). Instruktioner kommer att skickas i ett separat e-postmeddelande till projektledaren i nära anslutning till beslutet.

Kommentarer

En projektbeskrivning ("2013-04314_45 UDI - mall för projektkatalog - S2 hösten 2016 161212.docx") skickades till VINNOVA den 12 december enligt instruktion, mottagare: Daniel Rencrantz <daniel.rencrantz@vinnova.se>.

Särskilt villkor 4

Koordinatorn ska i första lägesrapporten ange vilket datum parterna har ingått projektavtalet.

Kommentarer

Avtal har tagits fram och alla 25 har undertecknat avtalet.

Senaste datum för underskrift av avtal var 2017-06-19.

Rekrytering av vakanser enligt beslutsmeddelande

Enligt VINNOVA:s beslut gäller följande:

”I samband med första lägesrapport 2017 ska projektet redovisa hur rekryteringen av de vakanser som finns inom ramen för projektet ska ske. Redogörelsen ska särskilt beskriva hur ett genusperspektiv säkerställs i både rekryteringsprocessen och projektprocessen.”

Efter samråd med handläggare kan vi rapportera detta under denna rubrik även om det inte tillhör ämnet.

Under projektets tid kommer det hela tiden ske förändringar av aktiva. Personer slutar, får andra arbetsuppgifter etc. Men alla parter som är med prioriterar FJL och ser till att projektet bemannas med den kompetens som behövs.

Sedan projektstart har de vakanser som fanns vid ansökningstillfället bemannats. De vakanser som nu finns är en kontaktperson för information och en ersättare för en GIS-samordnare som slutat i Ystads kommun.

Genusperspektiv

Sett till projektet som helhet har vi just nu 47 procent kvinnor. Men det beror framför allt på att kvinnor dominerar vad gäller administration och information.

Ser vi enbart till AP1-6 (sak-arbetspaketen) kvarstår en ojämn könsfördelning med 30 % kvinnor. Av de 6 AP-ansvariga är 3 män. Huvudprojektledare och teknisk projektledare är kvinnor.

- AP 1idé: 22 procent kvinnor
- AP2 ärendehantering bygglov: 30%
- AP3 ärendehantering byggfas: 14 %
- AP4 arkiv:50%

- AP5 karta: 42%
- AP6 digitala tjänster: 20%

I allt arbete ingår genusperspektivet. När testmiljöer och testgrupper ska sättas i hop är genus och andra perspektiv viktiga.

3. Upparbetade kostnader

Nedan ska upparbetade, faktiska projektkostnader fyllas i för redovisningsperioden.

Kostnaderna ska fyllas i för den koordinerande projektparten (koordinatör) och övriga projektparter. Om redovisningsperioden går över ett årsskifte ber vi dig fylla i kostnaderna i två kolumner då vi behöver veta fördelningen per kalenderår.

De förifyllda siffrorna i kolumnen "Budget" är hämtade från vyn "Projektparter, budget och finansiering" för aktuellt projekt.

Kommentar till budget

Utfall för parterna av årets budget

Det beviljade bidraget utgör 30 procent av projektets totala budget 2017-2019.

Utfallet för projektet som helhet är 22% av årets budget.

Utbetalt bidrag utgör 69% av de upparbetade stödberättigade kostnaderna, vilket är mer än 50%. Det beror dels på att första utbetalningen var stor, dels på att projektet inte har kommit igång som planerat.

Organisation	% utfall av timmar av årets budget	% av årets budget	Erhållet bidrag i förhållande till upparbetade stödberättigade kostnader
Totalt FJL	21%	22%	67%
Boverket	22%	24%	53%
Halmstad	12%	14%	110%
Heby	35%	38%	40%
Helsingborg	24%	24%	62%
Håbo	14%	14%	0%
Höganäs	27%	29%	53%
Höör	8%	9%	174%
Sala kommun	40%	38%	39%
Vallentuna kommun	0%	0%	0%
Vellinge kommun	34%	34%	45%
Ystad kommun	17%	9%	172%
Lantmäteriet	16%	18%	84%
Sydarkivera	23%	22%	68%
Blekinge Tekniska Högskola	37%	30%	83%
Högskolan i Dalarna	22%	21%	121%
Lunds universitet	16%	15%	271%
RISE (f.d. SP)	24%	26%	71%
RISE II	91%	65%	0%
Trä och möbelföretagen TMF	24%	25%	0%
Abou	9%	10%	147%
CGI Sverige AB	16%	16%	97%
EDP Consult AB	1%	1%	1614%
MittBygge AB	4%	5%	318%
Pecar AB	28%	32%	47%
S-GROUP	17%	20%	75%
Sokigo	8%	10%	151%
Sokigo (inkl. ABOU)	0%	0%	0%
Tieto Sweden AB	17%	18%	86%

Komplikationer med uppföljning

Under våren har fyra ändringar gjorts som gör det komplicerat med uppföljningen.

- Vallentuna har beslutat att lämna Får jag lov? som aktiv part
- Håbo kommun har beslutat att gå in som aktiv part och ta över Vallentunas budget
- ABOU och Sokigo har gått samman och är numera ett företag
- RISE har delat upp arbetet i FJL i två organisationer: RISE AB och RISE INTERACTIVE INSTITUTE AB

Eftersom det inte går att göra mer än en ändring i taget i portalen och man måste vänta på att få en ändring godkänd innan nästa görs har vi ingen möjlighet att redovisa utfallet som vi borde. Istället förs Håbos utfall på Vallentuna i portalen. ABOU:s utfall redovisas under ABOU och inte under Sokigo. RISE INTERACTIVE INSTITUTE AB:s utfall redovisas under RISE RESEARCH INSTITUTES OF SWEDEN AB.

4. Bilagor

Till lägesrapporten som lämnas in via VINNOVA:s portal har projektparts godkännande från RISE RESEARCH INSTITUTES OF SWEDEN AB laddats upp.

Även denna längre lägesrapport laddas upp som bilaga.



Projektkoordinator:

Box 534, 371 23 Karlskrona

Telefon: 0455-35 30 00

Webbplats: www.boverket.se